



**PERVIRTIENDO EL AMOR
DEL MESÍAS**

Por R. Baruch, PhD

Traducido por Ruth, 2019

Pervirtiendo el amor del Mesías

El amor, la misericordia y la gracia son componentes clave en la fe que el Mesías Yeshua reveló. Hay una tendencia entre muchos de entender estos componentes de una manera que va mucho más allá de la intención del Nuevo Pacto (Testamento). Yo, como la mayoría de ustedes, escuché la declaración que el Canciller de la Universidad de Liberty, Jerry Falwell Jr. hizo acerca de las armas en su campus.

"Sólo quiero aprovechar esta oportunidad para alentarles a todos a obtener su permiso. Ofrecemos un curso gratuito. Y vamos a enseñarles una lección si alguna vez aparecen aquí. "

Esta afirmación ha recibido muchas críticas de los de la izquierda. También se ha convertido en el foco de un artículo reciente del Reverendo John Piper. El Reverendo Piper también ve que esta afirmación está en conflicto con las enseñanzas del Nuevo Pacto. Él ofrece una gran cantidad de pasajes bíblicos para apoyar su posición en contra de la del Sr. Falwell. La pregunta que me gustaría examinar es si la escritura que el Reverendo Piper proporcionó se ocupa o no realmente de la cuestión que se está examinando.

Comencemos con una declaración del Reverendo Piper que revela la mentalidad que trae a la discusión. Al hablar acerca de si "un cristiano puede utilizar la fuerza letal en defensa propia, o la defensa de la familia o los amigos", afirma, "hay ambigüedades situacionales significativas en la respuesta a esa pregunta." En mi opinión, no hay ambigüedades situacionales significativas en absoluto. Si la vida de alguien está siendo amenazada por uno que está disparando a la gente en un lugar de negocios, como en el reciente ataque en San Bernardino, California, o en el teatro en París, donde la gente estaba siendo disparada al azar en medio de un acto de terrorismo (el contexto para los comentarios del Sr. Falwell) un seguidor de Yeshua Hamashiach (Jesucristo) debe actuar con el fin de detener el homicidio ilícito de las personas. El uso del Reverendo Piper de la escritura para arrojar serias dudas sobre la idoneidad de un seguidor de Yeshua para actuar y matar al terrorista de tal ataque muestra serios problemas exegéticos.

En primer lugar, el Reverendo Piper cita Romanos 12:17-21. Me parece un total fracaso por parte de Piper al captar el contexto de este pasaje. La escritura se abre exhortando al creyente a no devolver el mal con el mal. ¿Está Piper realmente afirmando que cuando uno mata a un terrorista que está tratando de matar o ya ha matado, que uno también ha cometido el mal? Es absolutamente erróneo para Piper ofrecer este verso a la cuestión en mano. Al hacerlo, está igualando el acto de matar al terrorista en el mismo nivel que el del asesinato del

terrorista. El pasaje continúa y ordena a los creyentes "haced lo que es honorable en vista de todos." ¿Es honorable que un creyente no haga nada aparte de orar o suplicar al terrorista que no siga matando? ¿O debería el creyente hacer todo lo que está en su poder para detener la matanza incluso si eso significa matar al terrorista? El apóstol Pablo, el autor de este texto, continúa y declara: "hasta dependa de ustedes, vivan pacíficamente con todos." Este versículo implica fuertemente que habrá momentos en que uno no podrá vivir pacíficamente y tendrá que actuar. Piper también incluye el verso en el que el Sen-r declara, mía es la venganza. La intención de Piper es que Di-s se ocupará de la ofensa, pues como cristianos no es nuestro lugar. Una vez más, éste es un error interpretativo común que los individuos hacen al buscar pasajes de las escrituras para apoyar la posición de uno. La metodología exegética adecuada requiere estudiar a fondo el pasaje utilizando primero las leyes de hermenéutica antes de ofrecer un texto como apoyo. En otras palabras, uno no comparte sus puntos de vista y encuentra la escritura para apoyarlos; más bien comparte lo que la palabra de Di-s revela sobre un tema dado.

El uso del Reverendo Piper de Romanos 12:19 (mía es la venganza) sugiere que el creyente que dispara a un terrorista en medio de su desenfreno ha cometido un acto de venganza. Esto no es venganza. Este acto sería con el propósito de detener el desenfreno y salvar la vida. La palabra bíblica traducida venganza está relacionada con la retribución o el castigo. La persona que dispara a un terrorista no está ejerciendo retribución; más bien está actuando para detener el mal.

El pasaje de los Romanos 12 termina con Pablo instruyendo al creyente para que le dé comida y agua a su enemigo. ¿Por qué Piper incluye este versículo? ¿Ciertamente no está sugiriendo que mientras la gente está siendo disparada a muerte por un terrorista que lo que un creyente debe hacer mientras el terrorista está matando gente, es ofrecerle algo para comer o beber?

Luego el Reverendo Piper cita Romanos 13:1-4. Este pasaje amonesta a las personas a ser sometidas a las autoridades gubernamentales. Lo que Falwell sugirió no estaba en conflicto con el gobierno. Claramente les dijo a los estudiantes que necesitaban un permiso gubernamental para portar un arma. Dentro de este pasaje hay un versículo que dice que el gobierno lleva una espada. ¿Cuál es uno de los propósitos para esto? El texto declara, que es para que el que hace el mal (o esté considerando hacerlo) tenga temor (véase Romanos 13:3-4). En otras palabras, la espada (armas) es un terror para aquellos que están considerando hacer el mal. ¿No es esto lo que fue la intención del Sr. Falwell? Simplemente quería advertir a aquellos que podrían considerar la posibilidad de llevar a cabo un acto terrorista en el campus de la Universidad de Liberty, que éste no es el lugar para hacerlo. Como Canciller de

Liberty University, ésta es la principal preocupación del Sr. Falwell, hacer todo dentro de su capacidad para disminuir la probabilidad de que ocurran actos terroristas en su campus.

Lo que es más desconcertante del Reverendo Piper es su constante llamada a mostrar gracia, misericordia y a soportar la injusticia a lo largo de este artículo. Obviamente, como creyentes debemos esforzarnos por ejemplificar tales rasgos; sin embargo, en medio de las personas que fueron abatidas a tiros despiadadamente, uno pensaría que tal comportamiento no disminuiría el mal. Aquí nuevamente el problema es que el Reverendo Piper escoge maravillosos versículos de la escritura para lidiar con un desacuerdo o algún otro conflicto social, pero tales llamadas de misericordia están absolutamente fuera de lugar en medio de un acto terrorista.

Ayer en Jerusalén, dos terroristas empezaron a apuñalar a la gente al azar (uno murió como resultado de sus heridas por la puñalada). Esto se ha convertido en una ocurrencia común en Israel los últimos meses. Muchas veces la policía y otro personal de seguridad no están inmediatamente en el sitio de estos apuñalamientos. Los ciudadanos que portan armas han matado a muchos de los terroristas antes de que llegaran las fuerzas gubernamentales. Si no hubieran actuado estos valientes ciudadanos, más gente habría sido asesinada y herida. ¿Está el Reverendo Piper realmente afirmando que la misericordia, el amor, la gracia y decirles a los que son apuñalados repetidamente "soporten los sufrimientos" es la respuesta bíblica apropiada?

Hay numerosos versos que Piper ofrece al lector que se encuentran en 1 Pedro. Escribe,

"... Hagamos nuestro mejor esfuerzo para escuchar y abrazar y transformar nuestros corazones autoprottegidos por estos textos de 1 Pedro.

Porque esto es aceptable, si alguno soporta aflicción y padece injustamente por motivo de su consciencia para con Di-s. (2:19)

Si soportan cuando hacen el bien y les afligen, esto es aceptable delante de Di-s. (2:20)

No paguen mal por mal ni insulto por insulto, sino por el contrario, bendigan. (3:9)

Si padeces por la justicia, serás bendecido. (3:14)

Es mejor sufrir por hacer el bien, si esa es la voluntad de Dios, que por hacer el mal. (3:17)

Gózate cuanto compartes las aflicciones de Cristo, para que también te goces cuando se revele su gloria. (4:13)

Si sois insultados por el nombre de Cristo, sois bendecidos. (4:14)

Si alguien padece como cristiano, que no se avergüence, pero que glorifique a Dios en ese nombre. (4:16)

Que los que sufren de acuerdo con la voluntad de Dios confíen sus almas a un fiel Creador mientras hacen el bien. (4:19)

Pocos mensajes son más necesarios entre los cristianos estadounidenses de hoy que 1 Pedro 4:12: "no se sorprendan por el juicio ardiente entre ustedes para ponerles a prueba, como si les sucediera cosa extraña." Las pruebas ardientes no son extrañas. Y las pruebas a la vista son hostilidades de los incrédulos, como el siguiente versículo muestra: "pero alégrate en cuanto compartes los padecimientos de Cristo."

¿Está el Reverendo Piper realmente sugiriendo que esos versículos son relevantes para el tema que está a la mano? Estos versículos son pertinentes para los creyentes que sufren actos malignos debido a su fe. Sin embargo, son absolutamente irrelevantes para el que está presente durante un acto terrorista y tiene la capacidad de detener el mal por el uso de la fuerza letal. De manera similar, el uso de Lucas 21 por parte de Piper está fuera de lugar.

Aquí el contexto es discípulos de Yeshua llevados ante los funcionarios del gobierno para dar testimonio de su fe. Obviamente nadie está afirmando el uso de la fuerza letal en tal situación. Incluso cuando son arrojados a la cárcel o asesinados por la su fe, la persona que sufre está llamada a perseverar. Este pasaje no le habla a aquel que es testigo de estos acontecimientos. También hay una gran diferencia en la situación desde otro punto de vista. Los pasajes que Piper ofrece (Lucas 21 y Mateo 10) no están lidiando con un enemigo del gobierno, contra quien el propio gobierno usaría la fuerza letal. Más bien, en estos dos pasajes, es el gobierno el que persigue a los creyentes. Una vez más, el llamamiento del texto es a aquel que sufre y no a los que están presenciando esta persecución.

Piper también cita el famoso pasaje sobre si uno le golpea su mejilla derecha ponga la otra (Mateo 5:39). En primer lugar, uno necesita entender la importancia cultural de este acto. Cuando uno golpea la mejilla de otro, no era

visto como un acto de violencia, más bien como una muestra de desprecio hacia esa persona. Yeshua está enseñando al creyente que no debemos sorprendernos por el desprecio que el mundo va a tener hacia él y sus seguidores. Soporten tal desprecio y no huyas de él, es decir, pongan la otra mejilla. Para que Piper use este verso en conexión con personas que son brutalmente fusiladas, como en los ataques de París y San Bernardino, está más allá de ser insensible. El Reverendo Piper afirma amor, gracia, misericordia, etc. todo en el nombre de Yeshua, e implica que si un cristiano hubiera matado a los terroristas antes de que dispararan a otra persona, esto sería una violación al Nuevo Pacto. Es difícil comprender cómo Piper llega a las conclusiones que hace con la escritura que usa.

En lo que respecta al debate entre el Reverendo Piper y el Sr. Falwell, estoy firmemente de acuerdo con el Sr. Falwell. Yo preferiría que mis hijos asistieran a una universidad donde los estudiantes estén armados con el fin de disuadir a los terroristas de elegir su campus y si, Di-s no lo permita, un terrorista viene y empieza a matar a los estudiantes, quisiera que un creyente de la Biblia, con buena puntería, estuviera en el lugar y detuviera al terrorista lo más rápido posible y con la menor pérdida de vidas. Piper no está de acuerdo con esto. Cerca del final de su artículo se plantea la pregunta,

"¿Puedo dispararle al asaltante de mi esposa?"

El Reverendo Piper afirma que el Nuevo Testamento resiste el instinto natural de una respuesta afirmativa o negativa. Una vez más, estoy totalmente en desacuerdo. El problema es este: si supiera que un individuo iba a matar a mi esposa o a cualquier individuo en absoluto y sólo matando al perpetrador, mi esposa o la otra persona se salvarían, entonces seguramente se me exigiría matar al presunto asesino. Muchos de los milagros que Yeshua realizó fue para aliviar los sufrimientos personales. Sufrimientos que a menudo eran de naturaleza física. Si Yeshua se movió para detener el sufrimiento físico como un acto de su gran amor y misericordia, ¿no deberían sus seguidores ser movidos por este mismo amor y misericordia de actuar para salvar a otros del mal que tomaría su vida?

La visión del Reverendo Piper de la gracia de Di-s es más errante. Ni siquiera está seguro de que lo correcto cuando un crimen está teniendo lugar es llamar a la policía. Porque escribe,

"Me doy cuenta de que incluso llamar a la policía cuando somos amenazados — que, en general, parece correcto hacer a la vista de Romanos 13:1 – 4 — puede venir de un corazón que está fuera de sintonía con la mente de Cristo."

¿Está el Reverendo Piper amonestando a "verdaderos cristianos" como él, a no llamar a la policía cuando se comete un acto terrorista? ¿Realmente está afirmando que tal llamada telefónica está fuera de sintonía con la mente de Cristo? Durante los últimos años he prestado atención a muchos de los artículos y declaraciones del Reverendo Piper. La mayoría se basan en una metodología exegética defectuosa y adoptan posiciones que están en conflicto con la escritura. Este es mi consejo para los que se encuentren con este artículo. Dejen de leer y escuchar al reverendo Piper. Su comentario bíblico es tan peligroso como su consejo sobre lo que un creyente debe hacer en medio de un ataque terrorista.